

Dosar nr. 3ra-1626/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P.Harmaniuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Guzun, A.Malfi, L.Pruteanu)

ÎNCHIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Uniunea Națională a
Executorilor Judecătorești,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către executorul
judecătoresc [redacted] împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor
Judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire
la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins apelul declarat de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești și s-a
menținut hotărârea din 22 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018, executorul judecătoresc [redacted],
reprezentat de avocatul [redacted] a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Uniunea
Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea actului administrativ.
(vol. I, f.d. 4-11)

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 10 iulie 2017, în adresa
Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești de pe lângă Uniunea Națională
a Executorilor Judecătorești a parvenit sesizarea Ministerului Justiției al RM în
care s-a menționat despre faptul că, la audiența administrației publice centrale
vizate, s-a prezentat Dumitru Moroz, care a invocat lezarea drepturilor sale în
procedura de executare a documentului executoriu aflat în gestiunea sa, și anume,
ce se referă la vânzarea la licitație a apartamentului nr. 13 amplasat în mun.
Chișinău, str. [redacted], care îi aparține cu drept de proprietate comună în
devălmășie cu soția sa.

Reclamantul a susținut că, prin decizia Colegiului Disciplinar al Executorilor
Judecătorești de pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești nr.
245/879Dfa din 15 decembrie 2017, s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibil cererea de recurs.

În speță, completul de judecată notează că, deși dispozitivul deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău prevede posibilitatea contestării cu recurs, aceasta nu poate constitui temei pentru declararea recursului, în condițiile în care, legislația în vigoare nu prevede o cale de atac a categoriei respective de decizie.

Având în vedere cele constatate și pentru a respecta certitudinea juridică și buna administrare a justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera cererea de recurs declarată de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 424 alin. (1), art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva